Про длгарифмы, да.... Это мы все пропустили. Предлагаю вставить фразу.

Это где-то 325 строчка

Using GAMMs, we described the dynamics of three dependent variables: parasitemia, IL-6 level and RMR. The last value was log10 transformed before the model construction to avoid hetroscedastity.

Правда, не помню, точно ли логарифмировали из-за гетероскедастичности, может Андрей помнит лучше).

НО! На картинке приведены истинные значения RMR.

Pl\_RMR <-

ggplot(My\_data, aes(x = DPI, y = 10^(Fit) )) +

geom\_line(aes(color = Experiment), size = 1) +

geom\_ribbon(aes(ymin = 10^(Fit - 1.96\*SE), ymax = 10^(Fit + 1.96\*SE)), alpha = 0.2) +

geom\_point(data = finch\_final, aes(y = (RMR), fill = Experiment), shape = 21, color = "black") +

labs(y = "RMR") +

facet\_wrap(~Experiment, ncol = 1) +

scale\_color\_manual(values = c("black", "red", "blue")) +

scale\_fill\_manual(values = c("black", "red", "blue")) +

guides(color = "none", fill = "none")

Так что менять не надо!

И, если в случае РМР меня ничего не смущает, то вот с ИЛ-6 сразу бросается в глаза то, что у птиц с GRW-2 значения ИЛ-6 до заражения сильно ниже значений птиц из других групп.

Да, это есть. Но различия хоть и статистически значимые, но не столь большие. Причины наличия таких различий мне непонятны. Возможно надо сказать как-то как

We found that on the first day of infection, interleukin level in the GRW-2 group was significantly lower than in the other groups (Fig++), but these differences were not as great.

Но! Нет ли здесь еще одной бяки. Если я правильно помню, уровень интерлейкина измеряли не сразу в день заражения, а чуть позднее. Так может это и есть какая-то реакция на данный штамм? Типа, сразу отреагировали падением интерлейкина. Впрочем, я не уверен, что все верно понял.